

— salaris advocaat 7.712 (2 punten × tarief € 3.856)

Totaal € 11.606

De nakosten zijn toewijsbaar als na te melden.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1.

wijst de vorderingen af,

5.2.

veroordeelt SCP in de proceskosten, aan de zijde van ASR tot op heden begroot op € 11.606,

5.3.

veroordeelt SCP in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat SCP niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4.

verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Redactionele aantekening

Uitleg. In de overeenkomst zijn enkele belangrijke rekengrondslagen niet expliciet opgenomen, maar van een leemte (6:248 lid 2 BW) blijkt geen sprake. De verzekeraar rekent met bepaalde uitgangspunten. Door het pensioenfonds/de adviseurs is na ontvangst van offerte(n) een benaderingstoets uitgevoerd; de overdrachtskoopsom bleek naar verwachting. Later stelt het pensioenfonds dat de verzekeraar onjuiste grondslagen heeft gehanteerd, maar kon deze stelling niet onderbouwen. Daarom stond het de verzekeraar vrij te rekenen zoals zij heeft gerekend. Indien de pensioenuitvoerder toepassing van bepaalde grondslagen had willen uitsluiten, had het op haar weg gelegen om hierover expliciet een bepaling in de overeenkomst op te nemen.

Is sprake van een gebrek dan dient de schuldeiser 'tijdig' te protesteren (6:89 BW). Wat 'tijdig' is hangt af van de omstandigheden van het geval (*Asser/Lutjens 7-XI 2016/608*). Op of kort na 17 december 2014 (offerte) dan wel op of kort na 17 maart 2015 (overeenkomst) had het pensioenfonds bekend kunnen zijn met het verschil. Eerst na een toelichting van de pensioenverzekeraar op 8 januari 2016 heeft het pensioenfonds geprotesteerd. De rechtbank acht dit hier te laat. Daarbij wegen de omstandigheden mee dat de omvang van het verschil erg groot was (materieel), het verschil rechtstreeks van belang was voor de hoogte van de pensioenaanspraken en -rechten die het fonds voor haar deelnemers zou kunnen inkopen en dat het fonds intensief is bijgestaan door adviseurs.

mr. drs. E. Schop CPL