



OR en PENSIOEN

Edwin Schop

16 november 2016, Vereniging voor Pensioenrecht

“Wij hebben instemmingsrecht over de uitvoeringsovereenkomst...”

“Denk het niet...”



Ondernemer



OR

“Wij hebben adviesrecht over de uitvoeringsovereenkomst...”

“Denk het niet...”



Ondernemer



OR

“Wij hebben instemmingsrecht over positie inactieven...”

“Denk het niet...”



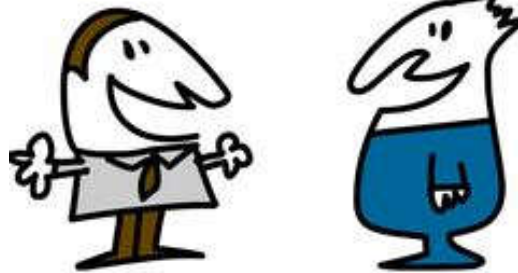
Ondernemer



OR

“Wij hebben instemmingsrecht over positie nieuwe werknemers...”

“Denk het niet...”



Ondernemer

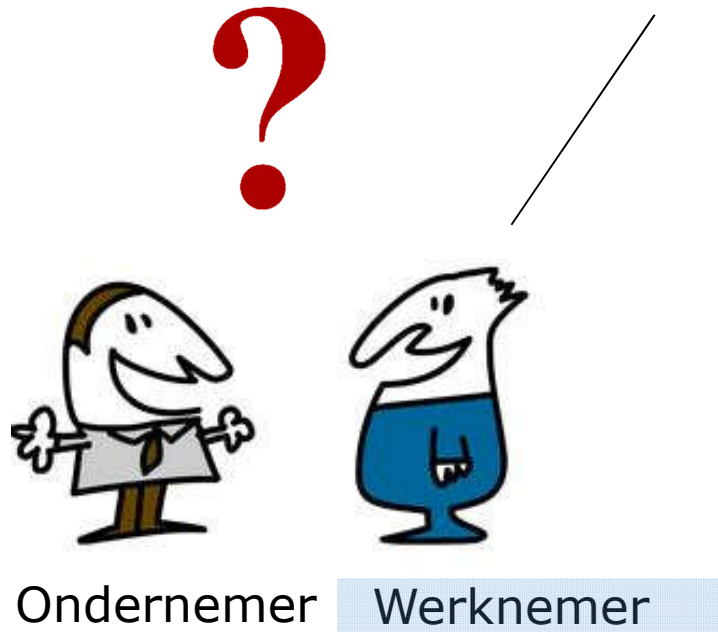
OR

“De afspraken met de OR zijn automatisch op jou van toepassing...”

“Denk het niet...”

“Kijk maar, is opgenomen in je arbeidsovereenkomst...”

“Ja dus...”



“Wij hebben instemmingsrecht over de compensatieregeling...”

“Denk het niet...”



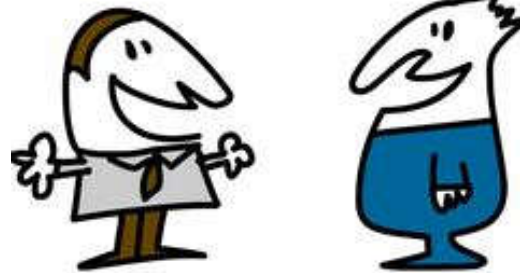
Ondernemer



OR

“Wij hebben instemmingsrecht over de werknemersbijdrage...”

“Denk het niet...”



Ondernemer

OR

“Wij hebben instemmingsrecht over de pensioenovereenkomst...”

“Denk het niet...”



Bestuurder Opf OR



OR en PENSIOEN

Edwin Schop

16 november 2016, Vereniging voor Pensioenrecht



OR en PENSIOEN

- KNELPUNTEN
- WETTELIJKE BEPALINGEN PER 1 OKTOBER 2016
- KNELPUNTEN OPGELOST?



KNELPUNTEN

Historie:

- 1971: artikel 27 WOR → *pensioenregeling*
- 1979: wijziging artikel 27 WOR → *regeling met betrekking tot een pensioenverzekering*
 - verzekerde regelingen (lid 1), geen cao of pensioenfonds (lid 3)
- Onduidelijk bereik 27 WOR: PO, UO of beide?
 - UO (2007 Donner, 2010 en 2011 Kamp), PO (2013 Klijnsma), PO en delen UO (2014 Klijnsma)
- 2007: Principes Goed Pensioenfondsbestuur → Code verzekerde regelingen
- 2011: invoering PPI
 - *pensioenovereenkomst* (23 lid 4 PW), niet *pensioenverzekering* (27 lid 1 WOR)
- 2013: Verbetering bestuur pensioenfondsen → *Shell-casus* → toevoeging artikel 27 lid 7 WOR
 - alleen Opf of niet-verplichtgesteld Bpf, alleen vaststellen of intrekken, niet wijzigingen
 - alleen PO (ook AON/OR , amendement Omtzigt ter zake UO niet aanvaard)
 - 2014: aankondiging fundamentele discussie reikwijdte, stroomlijnen bepalingen en wegnemen lacunes
- 2015: invoering Apf, medezeggenschap OR vergeten

Knelpunten:

- Wat is exact bereik van artikel 27 lid 1 WOR?
- Minder bescherming deelnemers door zogenaamde pensioenfondsrout:
 - overdracht wijzigingsbevoegdheden aan bestuur (incorporatie)
 - OR/individu: artikel 7:613 BW
 - bestuur: evenwichtig besluit (artikel 105 lid 2 PW), misbruik bevoegdheden (artikel 3:13 BW)
- Onderscheid wel of niet wijzigingsbevoegdheid overgedragen van OR naar Opf-bestuur
- Zwakke rechtspositie ex-werknemers
- Fundamentele discussie: rol OR ten aanzien van arbeidsvoorwaarde pensioen
 - literatuur: schrappen instemmingsrecht
 - vetorecht ten aanzien van financieel groot belang, één specifieke en complexe arbeidsvoorwaarde
 - discussie primaire versus secundaire arbeidsvoorwaarde
 - verhouding andere arbeidsvoorwaarden in catalogus artikel 27 lid 1 WOR
- Verskillende terminologie, verschillende rechten afhankelijk van uitvoering



WET PER 1 OKTOBER 2016

-
- Artikel 27 lid 1 WOR: regeling op grond van een PO
 - instemmingsrecht vaststelling, wijziging of intrekking ongeacht uitvoerder
 - dus ook PPI, Apf en vrijwillige deelname Bpf (geen wijziging), maar niet verplichtgesteld Bpf
 - en ook Opf, tenzij overdracht wijzigingsbevoegdheid aan fondsbestuur
 - voorgenomen besluit tot overdracht wel instemmingsplichtig
 - artikel 23 lid 4 PW geschrapt
 - Artikel 27 lid 7 WOR: regeling in UO van invloed op PO
 - direct en indirect?
 - van invloed zijn (wet) of *kunnen* zijn (toelichting wet)?
 - op de pensioenovereenkomst = pensioenresultaat = pensioenuitkering
 - niet-limitatieve lijst: keuze uitvoerder, wijze vaststellen premie, toeslagen, bijstortplicht
 - overig: per geval door OR en ondernemer te bepalen
 - Artikel 31f WOR informatieplicht
 - informeren over besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking UO



KNELPUNTEN OPGELOST?

- Delen UO: onduidelijkheden blijven
 - gevolgen opzeggen UO?
 - termijn van premiebetaling: toch invloed op pensioenresultaat?
 - regelingen voor de wijze waarop de premie wordt vastgesteld?
 - waarom niet gehele UO?
- Pensioenfondsrouten blijft mogelijk, maar is het ook mogelijk?
 - geen discussie gevoerd over overdracht van bevoegdheden
 - literatuur en (beperkte) rechtspraak: ja, SER 2014/05: nee, wetgever: ja
 - welke grondslag?
 - vergelijking wettelijk kader doorwerking cao gaat niet op. Artikel 7:655 lid 1 onder j BW: wettelijke basis voor overdracht bevoegdheden aan derden.
 - Pensioenwet: artikel 1 PO, hoofdstuk 2 gericht op werkgever, bevoegdheid overdracht nergens opgenomen.
 - artikel 3:83 lid 1 BW: recht alleen overdraagbaar als dit is een eigendom, een beperkt recht, een vorderingsrecht. Wijzigingsrecht is dit niet.
 - had regering moeten motiveren.

-
- Positie inactieven is niet opgelost
 - regering: logisch (?) dat OR opkomt voor inactieven, maar buiten hun bereik
 - regering: in bestuur heeft gepensioneerde medezeggenschap, maar soms geen overdracht
 - regering: verantwoordings- en belanghebbendenorgaan heeft adviesrecht, maar alleen uitvoering
 - Adviesrechten uitvoeringsovereenkomst (Code) nog steeds onduidelijk
 - slechts verwijzing naar Verbond van verzekeraars
 - Fundamentele discussie over rol OR niet gevoerd

-
- Bestaande gevallen van overdracht bevoegdheid, na 1-10 eerst (weer) na instemming OR?
 - Instemmingsrecht over werknemersbijdrage?
 - artikel 1 PW: pensioenovereenkomst = *hetgeen betreffende pensioen*
 - HR 24 januari 2014, NJ 2014/260 (*Stena Line*)
 - Instemmingsrecht over compensatieregeling pensioen?
 - Rb. Rotterdam 28 april 2015 (*Biomet*)
 - Instemmingsrecht over regeling ten behoeve van toekomstige werknemers?
 - Bindt incorporatiebeding wijziging met instemming van OR de individuele werknemer?
 - *Pensioen & Praktijk* 2012/6 Heemskerk vs. Schop



OR en PENSIOEN

Edwin Schop

16 november 2016, Vereniging voor Pensioenrecht